



## Formulario para la revisión de artículos

Complete este formulario para ayudar a los editores de la revista a tomar una decisión sobre la idoneidad de su publicación.

REFERENCIA DEL ARTÍCULO  
(REACA-FSaamm-nnn):

FECHA DE REVISIÓN (dd/mm/aa):

Estado del artículo  
según su opinión:

ACEPTADO

REVISIÓN MENOR

REVISIÓN MAYOR

RECHAZADO

### Comentarios para el autor

Ordena los comentarios en dos partes: comentarios generales y comentarios específicos sobre las secciones. En los comentarios generales incluye una pequeña mención de la naturaleza del estudio y sus resultados más relevantes. Indica los puntos clave sobre la relevancia del artículo y sobre si está correctamente escrito. Detalla las razones por las que el artículo es rechazado o se requieren revisiones mayores. En los comentarios específicos, repasa punto por punto cada uno de los apartados del artículo.

1. COMENTARIOS GENERALES
2. COMENTARIOS ESPECÍFICOS  
DE CADA SECCIÓN:

- Resumen/Abstract
- Introducción
- Material y métodos
- Resultados
- Discusión
- Conclusiones
- Referencias
- Figuras
- Tablas
- Leyendas

Continúa en la página siguiente con los comentarios para el editor

# Formulario para la revisión de artículos

Complete este formulario para ayudar a los editores de la revista a tomar una decisión sobre la idoneidad de su publicación.

REFERENCIA DEL ARTÍCULO  
(REACA-FSaamm-nnn):

FECHA DE REVISIÓN (dd/mm/aa):

## Comentarios para el editor

### A. VISIÓN GENERAL MANUSCRITO

- ¿El tema del trabajo es relevante para su publicación en la revista?  Sí  No
- ¿El trabajo añade nuevos aspectos al nivel de conocimiento actual del tema?  Sí  No
- ¿El trabajo tendría interés para los cirujanos?  Sí  No

### B. CALIDAD CIENTÍFICA

- Definición de la pregunta clínica a investigar  Excelente  Muy bueno  Bueno  Moderado  Pobre
- Diseño general  Excelente  Muy bueno  Bueno  Moderado  Pobre
- Descripción del método empleado  Excelente  Muy bueno  Bueno  Moderado  Pobre
- Descripción de la serie  Excelente  Muy bueno  Bueno  Moderado  Pobre
- Presentación de resultados  Excelente  Muy bueno  Bueno  Moderado  Pobre
- Interpretación de resultados  Excelente  Muy bueno  Bueno  Moderado  Pobre
- Claridad de la discusión  Excelente  Muy bueno  Bueno  Moderado  Pobre
- Validez de la discusión  Excelente  Muy bueno  Bueno  Moderado  Pobre

### C. ESTRUCTURA DEL MANUSCRITO

- Claridad del estilo escrito  Excelente  Muy bueno  Bueno  Moderado  Pobre
- Claridad del *abstract*  Excelente  Muy bueno  Bueno  Moderado  Pobre
- Empleo de tablas  Excelente  Muy bueno  Bueno  Moderado  Pobre
- Empleo de figuras  Excelente  Muy bueno  Bueno  Moderado  Pobre
- Referencias bibliográficas  Excelente  Muy bueno  Bueno  Moderado  Pobre

Otros a destacar: