



Original

¿Consideramos la *Revista del Pie y Tobillo* un vehículo adecuado para la difusión de nuestros trabajos?

G. Solanellas Manzanares, C. Gamba, G. González Lucena,
A. Fontanellas Fes, A. Ginés Cespadosa

Hospital del Mar. Barcelona

Correspondencia:

Dr. Gerard Solanellas Manzanares

Correo electrónico: gerard.solanellas.manzanares@hmar.cat

Recibido el 24 de febrero de 2025

Aceptado el 21 de septiembre de 2025

Disponible en Internet: diciembre de 2025

RESUMEN

Uno de los indicadores de calidad de un congreso científico es la tasa de publicación (TP) de los trabajos presentados. Muchas sociedades científicas reportan esta tasa para reflejar la relevancia de los resultados presentados. Recientemente, se ha publicado la TP del congreso de la Sociedad Española de Medicina y Cirugía del Pie y Tobillo (SEMCPT) en revistas indexadas, siendo aproximadamente del 8%. Sin embargo, no se cuenta con datos sobre el papel de la *Revista Española del Pie y Tobillo* (RPT) como canal de difusión de estos trabajos. El objetivo de este estudio es determinar cuántos trabajos presentados en los congresos anuales de la SEMCPT entre 2010 y 2019 fueron posteriormente publicados en la RPT y su TP.

Palabras clave: Tasa de publicación. *Revista del Pie y Tobillo*. Difusión científica. Congresos SEMCPT.

ABSTRACT

Do we consider the *Revista Española del Pie y Tobillo* a suitable vehicle for the dissemination of our work?

One of the indicators of the quality of a scientific congress is the publication rate (PR) of the works presented. Many scientific societies report this rate to reflect the relevance of the presented results. Recently, the PR of the Sociedad Española de Medicina y Cirugía del Pie y Tobillo (SEMCPT) congress in indexed journals has been published, being approximately 8%. However, there is no data on how the *Revista Española del Pie y Tobillo* (RPT) functions as a dissemination channel for these works. The objective of this study is to determine how many works presented at the SEMCPT annual congresses between 2010 and 2019 were later published in the RPT and their PR.

Key words: Publication rate. *Revista Española del Pie y Tobillo*. Scientific dissemination. SEMCPT congresses.



<https://doi.org/10.24129/j.rpt.3902.fs2502002>

© 2025 SEMCPT. Publicado por Imaidea Interactiva en FONDOSCIENCE® (www.fondoscience.com).

Este es un artículo Open Access bajo la licencia CC BY-NC-ND (www.creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/).

Introducción

Uno de los indicadores de calidad de un congreso científico es la tasa de publicación (TP) de los trabajos presentados en dicho evento⁽¹⁾. Muchas sociedades científicas, tanto nacionales como internacionales, reportan la TP de sus congresos para reflejar la relevancia de los resultados presentados⁽²⁻⁴⁾. Estas publicaciones suelen realizarse en revistas internacionales indexadas o en revistas propias de las sociedades organizadoras.

Recientemente, se ha publicado la TP del congreso de la Sociedad Española de Medicina y Cirugía del Pie y Tobillo (SEM-CPT) en revistas indexadas, que es aproximadamente del 8%⁽⁵⁾. Por otro lado, no tenemos datos de cómo la *Revista Española del Pie y Tobillo (RPT)* funciona como canal de difusión de los trabajos presentados en el congreso de la SEMCPT: desde la misma revista se ha solicitado ahondar en este sentido, revisando de qué manera las presentaciones del congreso se convierten en publicaciones de la *RPT*⁽⁶⁾. El objetivo de este estudio es determinar cuántos trabajos presentados en los congresos anuales de la SEMCPT entre 2010 y 2019 han sido publicados posteriormente en la *RPT* y cuál es su TP.

Material y métodos

Entre junio y julio de 2024, se revisaron las comunicaciones orales y pósteres presentados en los congresos de la SEMCPT entre 2010 y 2019.

Los programas de los congresos fueron proporcionados por la secretaría

técnica encargada de su organización. Paralelamente, se revisaron los números de la *RPT* desde 2010 hasta julio de 2024 para identificar publicaciones relacionadas.

Para la búsqueda de artículos se utilizaron los mismos criterios descritos en estudios previos: título de la presentación, nombre del primer autor, palabras claves y, en último lugar, otros autores⁽⁵⁾.

Se excluyeron los trabajos publicados de manera obligatoria por haber recibido premios (mejor póster, mejor comunicación científica y premio A. Viladot). Se realizó un análisis comparativo de la TP considerando y excluyendo estas publica-

Tabla 1. Comunicaciones orales

Año	Título
2010	NP
2011	Resultados de la reparación quirúrgica del ligamento deltoideo en las fracturas equivalentes bimaleolares Hospital Universitario Vega Baja Prótesis de tobillo Ramsés. Conclusiones después de 5 años Hospital Clínico San Carlos
2012	Expectativa de los pacientes en cirugía de hallux valgus Hospital Universitario Fundación Alcorcón ¿Es el ángulo intermetatarsiano una herramienta radiológica eficaz para determinar el tipo de osteotomía en el tratamiento del hallux valgus? Hospital del Mar i l'Esperança
2013	Recidivas de osteocondritis de un astrágalo. Un reto Hospital General de l'Hospitalet
2014	Tratamiento en dos tiempos de fracturas de pilón tibial tipo AO/OTA 43c Hospital Asepeyo Sant Cugat Secuelas de fracturas de pilón tibial. Análisis de variables Consorci Sanitari Integral de l'Hospitalet
2015	Osteotomía oblicua distal del primer metatarsiano en la cirugía del hallux rigidus. Valoración radiológica del descenso y acortamiento Hospital Clínic de Barcelona
2016	Cirugía del pie neurológico: nuestra experiencia y resultados Hospital Universitario de León Complicaciones del tratamiento quirúrgico del hallux rigidus Consorci Sanitari Integral de l'Hospitalet Influencia del número de radios intervenidos en los resultados de la cirugía de metatarsalgia Hospital del Mar i l'Esperança
2017	NP
2018	Fracturas de calcáneo: ¿influyen los factores psicosociales en los resultados del tratamiento quirúrgico? Hospital del Mar i l'Esperança
2019	Fascitis plantar recalcitrante: ¿fasciotomía parcial o liberación de gemelo medial? Hospital del Mar i l'Esperança Aloinjerto de Aquiles tras herida por arma de fuego Hospital Universitario Reina Sofía de Córdoba

NP: no hubo publicaciones

ciones relacionadas con premios.

Se analizó el tiempo hasta la publicación de las comunicaciones orales, así como de los carteles científicos (años). Además, se analizaron los temas de publicación.

Para el cálculo de medias, medianas y porcentajes se ha utilizado Microsoft Excel. Se ha valorado realizar análisis de correlación entre temas de presentación y publicación.

Resultados

Durante los 10 congresos analizados, se presentaron un total de 1.008 trabajos, de los cuales 472 fueron comunicaciones orales y 536 pósteres. De estos, solo 18 (0,018%) se publicaron en la RPT.

La TP de las comunicaciones orales fue del 0,014% y la de los pósteres del 0,003%.

En promedio, se presentaron 100,8 trabajos por año, de los cuales se publicaron 1,8 en la RPT.

El año con más comunicaciones orales fue 2014, con 61 presentaciones, mientras que 2019

destacó por el mayor número de pósteres (70). No se observó una tendencia creciente en la TP a lo largo del periodo estudiado, ni en las comunicaciones orales ni en los pósteres.

De las comunicaciones orales, 14 trabajos fueron publicados en la RPT: 2 en 2011, 2 en 2012, 1 en 2013, 2 en 2014, 1 en 2015, 3 en 2016, 1 en 2018 y 2 en 2019 (Tabla 1).

En cuanto a los pósteres, 4 trabajos fueron publicados: 1 en 2016, 2 en 2020 y 1 en 2021 (Tabla 2).

Tabla 2. Pósteres

Año	Título
2016	Fracturas de estrés consecutivas. A propósito de un caso Hospital Consorci Sanitari de Terrassa
2017	NP
2018	NP
2019	NP
2020	Lesión sutil de Lisfranc tratada mediante fijación flexible con sutura intraósea con botón Hospital Virgen de la Salud. Toledo
	Factores pronósticos de las fracturas por avulsión de la tuberosidad posterior del calcáneo. A propósito de un caso Parc Sanitari Sant Joan de Déu
2021	Artroscopia posterior de tobillo. La experiencia y los resultados clínicos de nuestro centro Hospital Universitario de Araba

NP: no hubo publicaciones

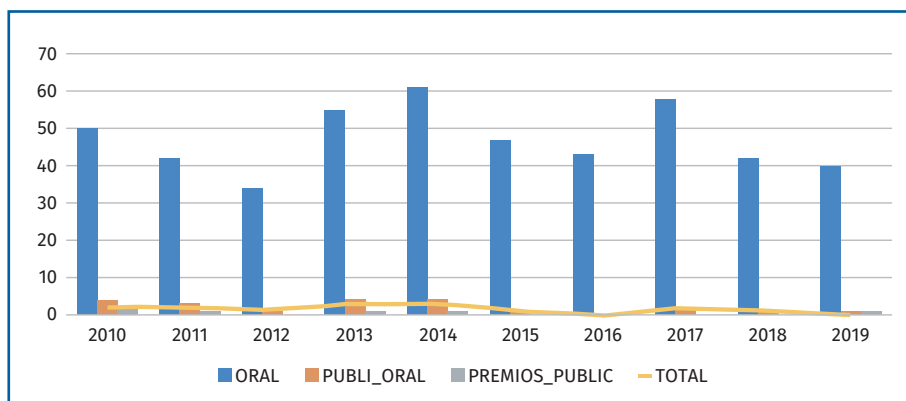


Figura 1. En este gráfico podemos observar el total de comunicaciones orales que se han presentado anualmente (azul), así como aquellas que se han publicado en la revista de la Sociedad Española de Medicina y Cirugía del Pie y Tobillo (naranja). También se recoge el número de publicaciones que han recibido premio (gris). La línea amarilla hace referencia al total de publicaciones orales sin tener en cuenta aquellas que han recibido un premio.

En las Figuras 1 y 2 se puede observar detalladamente el número de trabajos orales publicados por año, así como el porcentaje de publicación por año.

Las Figuras 3 y 4 detallan el número de pósteres publicados por año, así como el porcentaje de publicación por año.

El tiempo hasta la publicación de las comunicaciones orales fue de 1,14 años de media y el de los carteles científicos fue de 1,57 años de media. Los temas de publicación están descritos en la Figura 5.

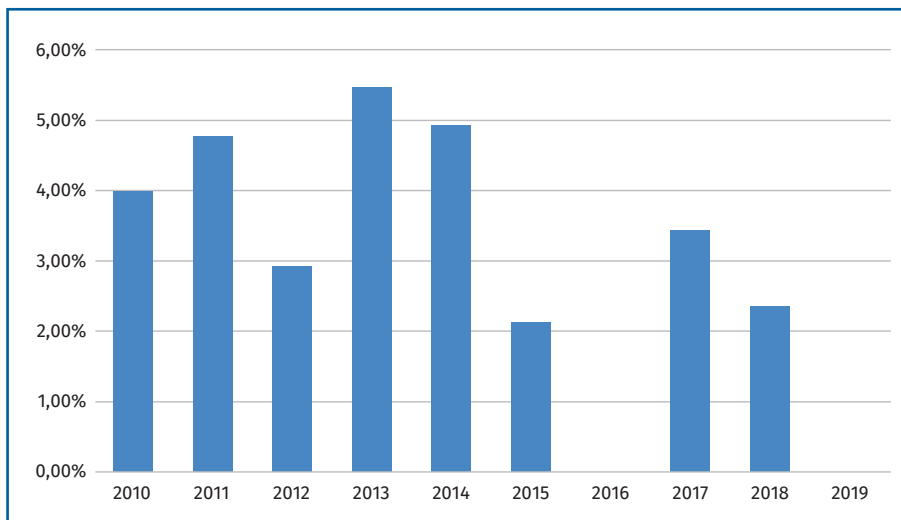


Figura 2. En este gráfico se puede observar el porcentaje de publicación de comunicaciones orales por año.

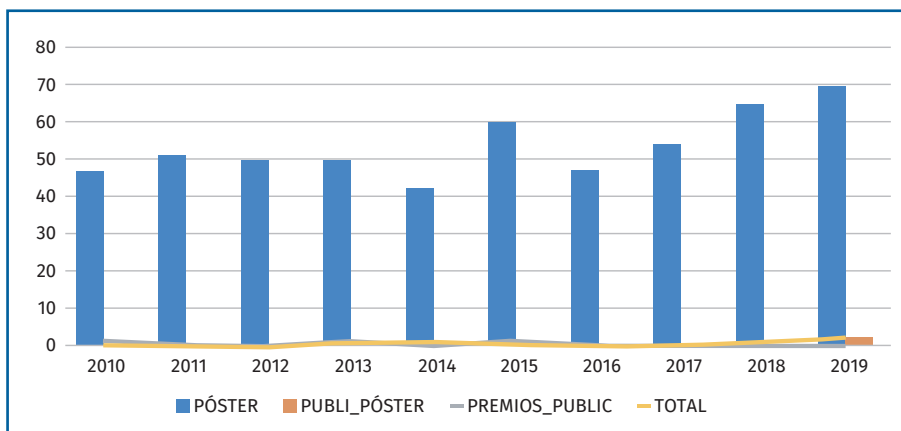


Figura 3. En este gráfico podemos observar el total de pósteres que se han presentado anualmente (azul), así como aquellos que se han publicado en la revista de la Sociedad Española de Medicina y Cirugía del Pie y Tobillo (naranja). También se recoge el número de publicaciones que han recibido premio (gris). La línea amarilla hace referencia al total de las publicaciones sin tener en cuenta aquellas que han recibido un premio.

Debido a la baja TP, no se ha podido hacer un estudio de correlación entre temas y publicación.

Si analizamos todos los trabajos publicados considerando también aquellos que han recibido premios, el número de publicaciones asciende a un total de 28 (0,028%).

Al desglosar estos últimos datos, la TP de las comunicaciones orales (21) fue del 0,020% y la de los pósteres (7) del 0,006%.

Discusión

La TP de los trabajos presentados en los congresos de la SEMCPT en la RPT es del 0,01%, un porcentaje significativamente inferior al de otras sociedades de pie y tobillo internacionales⁽⁷⁻¹⁰⁾ y otras sociedades científicas del ámbito de la cirugía ortopédica y traumatología^(3,5). Esto podría estar influido por varios factores.

Por un lado, las revistas indexadas con mayor impacto científico tienden a atraer un mayor número de publicaciones debido a su prestigio y visibilidad^(11,12). De hecho, la TP en revista indexada de la misma SEMCPT ha demostrado ser superior, alcanzando casi un 8% contra el 1,8% hallado en esta revisión. Esto demuestra que el interés en la publicación internacional es mayor con respecto a la publicación en una revista no indexada.

Por otro lado, el entorno académico y profesional también juega un papel importante. Los residentes, por ejemplo, pueden beneficiarse de publicaciones en revistas científicas para incrementar

sus oportunidades laborales al finalizar su formación^(13,14). Sin embargo, las cargas asistenciales durante la residencia limitan el tiempo dedicado a la investigación, lo que repercute negativamente en la TP durante este periodo^(15,16). En algunos países, los incentivos económicos para la publicación de artículos en revistas científicas podrían fomentar tasas más altas de publicación^(17,18). A pesar de estos aspectos, la RPT puede ser un perfecto ámbito de publicación para residentes

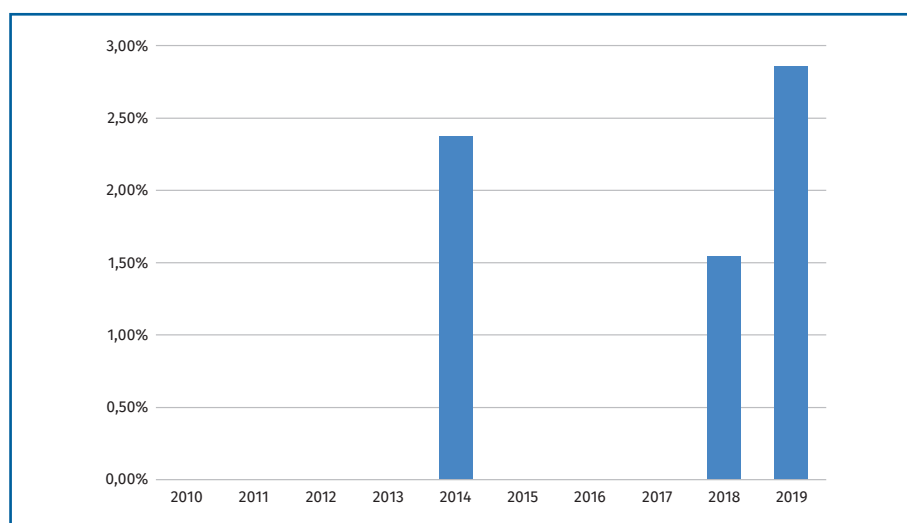


Figura 4. En este gráfico se puede observar el porcentaje de publicación de pósters por año.

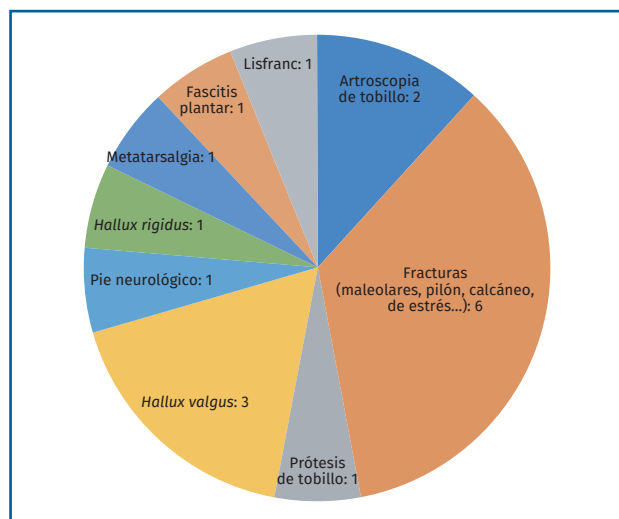


Figura 5. En este diagrama podemos observar los temas que se han tratado en las distintas publicaciones orales y de carteles científicos. El tema que se repite con más frecuencia son las fracturas alrededor de la articulación del tobillo seguidas por el hallux valgus y las artroscopias de tobillo.

y jóvenes cirujanos que empiecen a publicar, cuyas aportaciones nos pueden beneficiar a todos y cuyo esfuerzo se puede traducir en aprendizaje en el proceso de difusión de ciencia.

El análisis del tiempo promedio entre la presentación de los trabajos en los congresos y su posterior publicación es un dato relevante, ya que

proporciona información sobre la demora en la aceptación de un artículo en una revista, así como sobre el tiempo que los autores tardan en redactar y enviar sus textos. La rapidez en la publicación de un artículo varía considerablemente y puede tener un impacto significativo en la productividad investigadora de los profesionales. Además, una mayor velocidad de publicación puede contribuir a mejorar el estatus profesional, incentivando una mayor dedicación a la investigación científica^(19,20).

En la literatura, el tiempo promedio de publicación es muy variable. P.B. Voleti *et al.* hablan de un promedio de entre 5 y 10 años⁽²¹⁾, si bien es cierto que también hay una correlación entre mayor nivel de evidencia de los estudios y publicación más temprana. Siguiendo esta misma línea, A. Daluiski *et al.* encuentran que el tiempo hasta la publicación es de 4 años⁽²²⁾. Por otro lado, P.M. DeMola *et al.* vieron que el tiempo hasta la publicación era de 31 meses, con variabilidad entre 1 y 3 años⁽²³⁾.

En nuestro estudio, el tiempo promedio hasta la publicación fue de 1,14 años para los artículos y de 1,57 años para los carteles científicos, lo cual representa tiempos de publicación más cortos en comparación con los estudios previos y con gran parte de la literatura existente. Esta discrepancia podría explicarse por el hecho de que, en general, los autores que buscan publicar sus trabajos en revistas científicas tienden a optar por aquellas que están indexadas y poseen un mayor factor de impacto, dado que esto incrementa el prestigio académico. No obstante, dichas revistas suelen manejar un volumen superior de trabajos en el proceso de revisión, lo que implica un mayor tiempo de evaluación y, en consecuencia, un aumento en el tiempo total de publicación. El análisis se limitó a los trabajos presentados en los congresos de la SEMCPT entre 2010 y 2019. No se evaluaron las publicaciones correspondientes a los congresos de 2020 a 2024. No obstante, se

considera que un periodo de 9 años es representativo y suficiente para estimar la TP aproximada, aunque la inclusión de los últimos años podría ofrecer una visión más completa y actualizada de la situación. Otra limitación de este estudio es que tampoco se llegó a preguntar la causa de no publicación a los autores de los trabajos. Esta información es interesante porque nos podría ofrecer datos importantes sobre cómo aumentar la TP por parte de la SEMCPT. Debido a la baja TP, tampoco se han podido hacer estudios de correlación que ayuden a entender cuáles son los factores que se asocian más a la publicación o menos.

De alguna manera sería interesante desde la SEMCPT estimular la publicación en la *RPT* de los trabajos presentados en los congresos. Sobre todo por parte de los miembros/socios, para que puedan desarrollar y afinar sus capacidades de producción científica.

Conclusiones

La TP de los trabajos presentados en los congresos de la SEMCPT entre 2010 y 2019 en la *RPT* es del 0,01%, significativamente inferior a la de otras sociedades científicas. Este resultado subraya la necesidad de fomentar estrategias que promuevan la publicación de investigaciones científicas de mayor calidad y con mayor frecuencia en la revista.

Responsabilidades éticas

Protección de personas y animales. Los autores declaran que para esta investigación no se han realizado experimentos en seres humanos ni en animales.

Confidencialidad de los datos. Los autores declaran que han seguido los protocolos de su centro de trabajo sobre la publicación de datos de pacientes.

Derecho a la privacidad y consentimiento informado. Los autores declaran que en este artículo no aparecen datos de pacientes.

Financiación. Los autores declaran que este trabajo no ha sido financiado.

Conflicto de intereses. Los autores declaran no tener ningún conflicto de interés.

Bibliografía

- Gorman RL, Oderda GM. Publication of presented abstracts at annual scientific meetings: a measure of quality? *Veterinary and Human Toxicology*. 1990;32(5):470-2.
- Marsland D, Mumith A, Taylor HP. Full text publication rates of papers presented at the British Foot and Ankle Society. *Foot Ankle Surg*. 2018;24(6):525-9.
- Miquel J, Fernández-Muñoz S, Santana F, Torrens C. Do we publish what we preach? Analysis of the European Society for Surgery of the Shoulder and Elbow Congress publication rates. *J Orthop Surg Res*. 2017;12(1):119.
- Eck JC. Publication rates of abstracts presented at Biennial Meetings of the International Society of Arthroscopy, Knee Surgery and Orthopaedic Sports Medicine. *Knee Surg Sports Traumatol Arthrosc*. 2005;13(5):426-9.
- Gamba C, Bailez A, Ginés Cespedosa A. Publication rate of podium presentations of the Sociedad Española de Medicina y Cirugía de Pie y Tobillo congress: what is said it is not published. *Rev Pie Tobillo*. 2023;37(2).
- Galeote Rodríguez JE. Comments to article "Publication rate of podium presentations of the Sociedad Española de Medicina y Cirugía de Pie y Tobillo congress: what is said it is not published". *Rev Pie Tobillo*. 2024;38(1):74-5.
- Marsland D, Mumith A, Taylor HP. Full text publication rates of papers presented at the British Foot and Ankle Society. *Foot Ankle Surg*. 2018;24(6):525-9.
- Erivan R, Dartus J, Reina N, Ollivier M, Villatte G, Saab M, Devos P. Full-text publication rate of studies reported as 2013 SoFCOT meeting abstracts. *Orthop Traumatol Surg Res*. 2019;1447-52.
- Williams BR, Kunas GC, Deland JT, Ellis SJ. Publications Rates for Podium and Poster Presentations From the American Orthopaedic Foot & Ankle Society: 2008-2012. *Foot Ankle Int*. 2017;38(5):558-63.
- Rushing CJ, Galán GP, Ivankiv R, Oxios AJ, Rathnayake VR, Ramil MC, et al. Publication Rates for Oral Manuscript and Poster Presentations From the American College of Foot and Ankle Surgeons: 2010 to 2014. *J Foot Ankle Surg*. 2018;716-20.
- Mohamed NS, Gwam CU, Etcheson JJ, George NE, Piuze NS, Rosas S, et al. Impact factors of orthopaedic journals between 2010 and 2016: trends and comparisons with other surgical specialties. *Ann Transl Med*. 2018;6(7):114.
- Richter M. Impact Factors of Foot and Ankle Journals. *Foot Ankle Surg*. 2021;27(6):593-94.
- Konstantakos EK, Laughlin RT, Markert RJ, Crosby LA. Assuring the research competence of orthopedic graduates. *J Surg Educ*. 2010;67(3):129-34.

14. Laupland KB, Edwards F, Dhanani J. Determinants of research productivity during postgraduate medical education: a structured review. *BMC Med Educ.* 2021;21(1):567.
15. Acevedo D, Destin  H, Murdock CJ, LaPorte D, Aiyer AA. Correlation between research productivity during and after orthopaedic surgery training. *Surg Open Sci.* 2024;18:98-102.
16. Segal LS, Black KP, Schwentker EP, Pellegrini VD. An elective research year in orthopaedic residency: how does one measure its outcome and define its success? *Clin Orthop Relat Res.* 2006;449:89-94.
17. Prescott RJ, Counsell CE, Gillespie WJ, Grant AM, Russell IT, Kiauka S, et al. Factors that limit the quality, number and progress of randomised controlled trials. *Health Technol Assess.* 1999;3:1-143.
18. Ashar BH, Miller RG, Getz KJ, Powe NR. Prevalence and determinants of physician participation in conducting pharmaceutical-sponsored clinical trials and lectures. *J Gen Intern Med.* 2004;19:1140-5.
19. Chopra A, Shapiro LM, Klifto KM, Anakwenze O, Ruch DS, Klifto CS. Time to publication for orthopaedic surgery peer-reviewed journals: A cross-sectional bibliometric analysis. *J Clin Orthop Trauma.* 2022;35:102018.
20. Bastian S, Ippolito JA, López SA, Eloy JA, Beebe KS. The Use of the h-Index in Academic Orthopaedic Surgery. *J Bone Joint Surg Am.* 2017;99(4):e14.
21. Voleti PB, Donegan DJ, Kim TW, Lee GC. Level of evidence: does it change the rate of publication and time to publication of American Academy of Orthopaedic Surgeons presentations? *J Bone Joint Surg Am.* 2013;95(1):e2.
22. Daluiski A, Kuhns CA, Jackson KR, Lieberman JR. Publication rate of abstracts presented at the annual meeting of the Orthopaedic Research Society. *J Orthop Res.* 1998;16(6):645-9.
23. DeMola PM, Hill DL, Rogers K, Abboud JA. Publication rate of abstracts presented at the shoulder and elbow session of the American Academy of Orthopaedic Surgery. *Clin Orthop Relat Res.* 2009;467(6):1629-33.